

1e NvI aanbesteding Camera Observatie Systemen	
Naam aanbesteding	Uitnodiging tot inschrijving inzake Europese openbare aanbesteding Camera Observatie Systemen

Vragen inzake de Aanbestedingsleidraad - algemeen					
Vraag nummer	Paragraafnummer	Alinea	Pag. nr.	Vraag	Antwoord
1	par. 3.1.3.2 en bijlage 2, artikel 8.1 en bijlage 3, artikel 9.1 en bijlage 7, artikel 24.4 sub ii			Inschrijver stelt voor dat het woordje “volledig” bij “volledig aansprakelijk” komt te vervallen en dat de woorden “met inachtneming van hetgeen is bepaald in artikel 12 (van Bijlage 2)/ artikel 14 (van Bijlage 3)” wordt toegevoegd na het woordje “aansprakelijk”. Deze onbeperkte aansprakelijkheid kan inschrijver vanuit verzekeringstechnisch en bedrijfseconomisch perspectief niet accepteren. Stemt de opdrachtgever hiermee in? Kan zij anders aangeven hoe zij aan het bezwaar van inschrijver tegemoet komt?	Akkoord. Ter toelichting: volledig aansprakelijk heeft hier de betekenis dat voorkomen dient te worden dat de Leverancier zijn/haar verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid geheel of ten dele afschuift naar door hem/haar ingezette onderaannemers.
2	par. 3.1.4			Inschrijver gaat akkoord alle communicatie in het Nederlands te voeren. Inschrijver is echter onderdeel van een internationaal concern en derhalve zijn enkele documenten (bijvoorbeeld het verzekeringsbewijs) in het Engels opgesteld. Deze documenten spreken in de ogen van inschrijver ook zonder vertaling voor zich. Kan de opdrachtgever ermee akkoord gaan dat deze documenten in het Engels worden aangeleverd door inschrijver, om onnodige vertaalkosten te voorkomen? Indien gewenst kan inschrijver bij gunning deze documenten alsnog (laten) vertalen.	Akkoord.
3	par. 4.2.2.			Inschrijver heeft een aansprakelijkheidsverzekering via haar moedermaatschappij. Het eigen risico van die verzekering bedraagt EUR. 20.000,- in plaats van EUR. 50.000,-. Jaarlijks treedt de moedermaatschappij met verzekeraars in onderhandeling over dekking in een nieuw polisjaar voor alle organisaties wereldwijd. Dit is een interne aangelegenheid en de moedermaatschappij kan zich daarbij niet – via inschrijver – afhankelijk stellen van de opdrachtgever. Inschrijver hoopt op begrip van de opdrachtgever op dit punt. Kan de opdrachtgever haar eis ten aanzien van het eigen risico aldus aanpassen?	Akkoord.
4	par. 4.3.2.2 en Bijlage 2, artikel 11.4 en Bijlage 3, artikel 13.4			Inschrijver stelt voor dat zij eerst een ingebrekestelling (met daarin opgenomen een redelijke termijn om alsnog na te komen) ontvangt, in het geval zij de regels van social return niet naleeft, voordat zij een boete krijgt opgelegd. Stemt de opdrachtgever hiermee in? Als zij dat niet doet kan de opdrachtgever dan aangeven waarom zij inschrijver niet de kans wil geven om een gemaakte tekortkoming te herstellen?	Niet akkoord. De Social return verplichtingen zal een standaard terugkerend onderwerp tijdens het reguliere contract management overleg.
5	1.7		8	Opdrachtgever stelt in paragraaf 1.7 dat er ten behoeve van Perceel 2 drie leveranciers worden geselecteerd en dat via een systeem van mini-competities nadere opdrachten worden gegund. Dit betekent voor leveranciers een dubbele administratieve last terwijl niet zeker is of zij een opdracht gegund krijgen. Bent u bereid het systeem van minicompetities te schrappen ?	Niet akkoord. Gezien het groot aantal panden welke onderdeel uitmaken van perceel 2 wenst Opdrachtgever te kunnen kiezen tussen de aanbiedingen van verschillende leveranciers. Overigens zal de mini-competities de aard hebben van een eenvoudige offerteaanvraag en er wordt gewerkt met sjablonen opdat de administratieve last tot een minimum wordt beperkt.
6	1.12.6		12	Er wordt gesproken over een opdrachtwaarde voor perceel 2, heeft de opdrachtgever ook een verwachte en maximale opdrachtwaarde voor perceel 1	Deze opdracht is nooit eerder aanbesteed en de opdrachtwaarde is daardoor niet (nauwkeurig) in te schatten door de opdrachtgever.
7	4.2.2.3	"Een afschrift..."	28	Wij zijn door ons concern Carrier adequaat verzekerd voor aansprakelijkheid. Aangezien de polis koersgevoelige informatie bevat, kan deze helaas niet worden getoond. Wij kunnen wel een certificaat van verzekering overleggen waaruit blijkt dat wij zijn verzekerd en welke de maxima per gebeurtenis en per jaar zijn. In alle ons bekende gevallen beschouwt de aanbestedende dienst dit als voldoende zekerheid. Uw eis is daarmee naar onze mening niet proportioneel. Wilt u bevestigen dat ook u genoeg neemt met het certificaat in plaats van de polis?	Akkoord.
8	4.2.3.1	Tabel 1	29	Wij hebben ervaring met "het leveren, projecteren, en onderhouden van camerasystemen in het publiek domein welke valt binnen de gemeentewet artikel 151c" en kunnen deze aantonen. Wij menen echter dat in dit verband niet het aantal camera's relevant is, maar ervaring met het installeren, etc. van camerasystemen in het publieke domein. Naar onze mening is uw eis daarmee niet proportioneel en wij verzoeken u daarom het vereiste minimum te laten vervallen.	Akkoord
9	6.3.3	Subcriteria kwaliteit	38	Kunt u bevestigen dat niet het hier genoemde maximum aantal te gebruiken A4 leidend is, maar het maximum zoals genoemd in Formulier E1, E2 en E3?	Correct
10	1.6 / 1.7	4&1	7&8	Opdrachtgever stelt onder 1.6 dat er één leverancier wordt geselecteerd voor de vervanging van de camera observatie systemen ten behoeve van de sportlocaties en drie leveranciers voor de kantoor- werflocaties. Kan de opdrachtgever bevestigen dat er dus maar één van van de drie inschrijvers uit een minicompetitie de sportlocaties gegund krijgen?	Correct.
11	1.12.6	-	12	De totale opdrachtwaarde voor Perceel 2 wordt over een contractperiode van vijf jaar geschat op ongeveer € 1.200.000,-, het maximale bedrag voor Perceel 2 wordt geschat op € 1.500.000,-. Er wordt hier 2 keer Perceel 2 genoemd, dit is vermoedelijk een tyfout.	Nee dat is geen typfout. Het gaat enerzijds om een geschatte opdrachtwaarde en anderzijds om een maximale opdrachtwaarde voor Perceel 2.

Vragen inzake de Aanbestedingsleidraad - Perceel 1					
Vraag nummer	Paragraafnummer	Alinea	Pag. nr.	Vraag	Antwoord
1	1.9.1	Punt 3.	9	Wenst de opdrachtgever ook een koppeling met CCTR meldkamer Amsterdam, zo niet: Zou dit voor de toekomst wel wenselijk zijn?	Er is al een koppeling met de centrale meldkamer.

Vragen inzake de Aanbestedingsleidraad - Perceel 2

Vraag nummer	Paragraafnummer	Alinea	Pag. nr.	Vraag	Antwoord
1	1.9.2	Punt 1.	9	Er wordt in de scope van Perceel 2 niet gesproken over de sportlocaties, ontbreekt dit in de uitvraag of is dit onderdeel van het Facilitair Bureau?	De sportlocaties maken onderdeel uit van de scope van perceel 2.

Vragen inzake de Algemene Inkoopvoorwaarden van de gemeente Amsterdam

Vraag nummer	Artikelnummer	Alinea	Pag. nr.	Vraag	Antwoord
1	artikel 8.7 en 35.3 en 36.2			Kan hierbij worden opgenomen dat de schade die op inschrijver wordt verhaald met inachtneming van de beperking van de schadevergoedingsplicht is, zoals opgenomen in Bijlage 2 en Bijlage 3?	Akkoord.
2	artikel 15			Inschrijver zou graag (zoals blijkt uit haar tekstvoorstel bij Bijlage 2, artikel 16.6 en Bijlage 3, artikel x over data) de informatie, die zij in het kader van de dienstverlening of geleverde zaken verkrijgt (zoals gegevens, data en signalen), willen verwerken (binnen haar eigen groep). Kan bij artikel 15 dan ook worden toegevoegd dat ook voor inschrijver geldt dat inschrijver evenwel bevoegd is om gegevens binnen haar groep (als bedoeld in artikel 2:24b BW) kenbaar te maken c.q. te delen? Kan de opdrachtgever met deze redelijke toevoeging akkoord gaan? Zo niet, kan zij dit motiveren?	Akkoord.
3	artikel 25.3			Indien inschrijver persoonsgegevens zal verwerken door middel van gebruik van de systemen van de opdrachtgever kan inschrijver geen technische maatregelen treffen om de persoonsgegevens te beschermen. In dat geval kan inschrijver enkel organisatorische maatregelen nemen. Is de opdrachtgever dat met inschrijver eens? Kan in dat geval de verwijzing naar de technische maatregelen worden verwijderd? Inschrijver is in het bezit van een door haar opgestelde Security Policy, waarin zij de maatregelen beschrijft die zij neemt om bij verwerking van persoonsgegevens deze persoonsgegevens te beschermen. Inschrijver zou deze Security Policy graag van toepassing verklaren op de verwerkersovereenkomst. Kan de opdrachtgever dat bij eventuele gunning aan inschrijver overwegen?	Voor zover leverancier persoonsgegevens zal verwerken door middel van gebruik te maken van de systemen van de Opdrachtgever wordt inschrijver inderdaad niet verantwoordelijk geacht om technische maatregelen treffen om de persoonsgegevens te beschermen, maar Opdrachtgever verwacht van de leverancier daarbij wel een adviserende rol. Ten aanzien van de door inschrijver opgestelde Security Policy kan Opdrachtgever hier slechts een oordeel over vormen als deze de verantwoordelijke Information Security Officer deze heeft ontvangen en beoordeeld.
4	artikel 27.1			Inschrijver stelt voor om de tijd aan te passen naar 36 uur, in plaats van 24 uur. Dat geeft inschrijver meer tijd en daarmee houdt de opdrachtgever bovendien ook voldoende tijd over om een datalek te melden bij de AP. Kan de opdrachtgever akkoord gaan met deze redelijke verruiming? Zo niet, kan zij dat dan motiveren waarom zij dit niet wenselijk acht?	Opdrachtgever wenst vast te houden aan een standaard termijn van 24 uur en een termijn van 36 uur alleen toe te staan indien dit afdoende wordt gemotiveerd. Opdrachtgever is gehouden aan de wettelijke termijn van 72 uur en dient daarbij rekening te houden met beschikbaarheid van bevoegde functionarissen (privacy officers) in het weekend, op feestdagen, etc.
5	9	9.2	9	Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat een ander betalingschema dan in 9.2 vernoemd bespreekbaar is?	De facturatie is uitgewerkt in de Concept Overeenkomst. Als u zich niet hierin kunt vinden, dan kunt u middels de tweede Nota van Inlichtingen concrete voorstellen doen.
6	13	13.2	11	Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de maximale hoogte van aansprakelijkheid niet alleen per gebeurtenis is maar ook als totaal maximum 5.000.000 Euro bedraagt?	Correct
7	13	13.4	11	Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de onder 13.4 vermelde boete ook onder het maximum kan worden gebracht?	Akkoord.
8	15	15.4	12	Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de boete voor schending van geheimhouding gemaximeerd kan worden tot 5% van de contractwaarde?	Akkoord.
9	21	21.6	16	Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat audits altijd in overleg met inschrijver gepland worden en tevens de scope vooraf met inschrijver afgestemd wordt?	Audits zullen worden aangekondigd met vermelding van doelstelling en scope.

Vragen inzake de Concept Overeenkomst Perceel 1

Vraag nummer	Artikelnummer	Alinea	Pag. nr.	Vraag	Antwoord
1	artikel 2.6			Inschrijver wenst dat een eventuele nieuwe versie van een verwerkersovereenkomst tot stand komt na schriftelijke overeenstemming tussen beide partijen. Kan de opdrachtgever akkoord gaan met deze redelijke toevoeging? Zo niet, kan zij dat motiveren?	Niet akkoord voor zover dit betekent dat de eisen welke worden gesteld vanuit de Verwerkersovereenkomst na gunning worden aangepast, wat namelijk in strijd is met het gelijkheidsbeginsel van de Aanbestedingswet.
2	artikel 9.13			De vrijwaring die inschrijver aan de opdrachtgever dient af te geven voor schade geleden door derden is niet begreemd, hetgeen voor inschrijver zorgelijk is. In het kader van risicomanagement dat binnen de organisatie van inschrijver wordt gevoerd dient de schadevergoedingsplicht bij vrijwaring ook beperkt te worden. De vrijwaring dient niet verder te reiken dan de door de derde geleden directe schade en tot een bedrag van € 1.000.000,- per gebeurtenis (of reeks van gebeurtenissen met dezelfde oorzaak) en maximaal € 2.000.000,- per jaar. De vrijwaring dient geen betrekking te hebben op de door een derde geleden indirecte en/of gevolgschade. Stemt de opdrachtgever hiermee in? Indien de opdrachtgever dat niet doet, is zij dan bereid om enige beperking aan te brengen in de vrijwaring?	Akkoord.
3	artikel 12.2			Inschrijver stelt voor dat alleen directe schade voor vergoeding in aanmerking komt. Inschrijver kan aansprakelijkheid voor alle vormen van schade vanuit bedrijfseconomisch en verzekeringstechnisch perspectief niet accepteren. Kan de opdrachtgever dan ook akkoord gaan met het uitsluiten van indirecte schade en gevolgschade? Zo niet, kan zij dat dan motiveren?	De schade welke voor vergoeding in aanmerking komt staan gedefinieerd in art. 12.2 van de Concept Overeenkomst en art. 13.2 van de Algemeen Inkoopvoorwaarden.

4	artikel 12.3			Inschrijver wenst bij de omstandigheden zoals genoemd onder (i), (ii) en (iii) de aansprakelijkheid ook te limiteren, maar dan tot een hoger bedrag. Vanuit bedrijfseconomisch en verzekeringsperspectief kan inschrijver het zich niet veroorloven om onbeperkte aansprakelijkheid te accepteren. Inschrijver stelt voor € 5.000.000,- per gebeurtenis en € 10.000.000,- per jaar. Zo is de aansprakelijkheid te allen tijde beperkt, maar wel op een zodanige wijze dat dit voldoende comfort voor de opdrachtgever is. De limitering is zo hoog dat dit eigenlijk heeft te gelden als een onbeperkte aansprakelijkheid, terwijl inschrijver toch voldoet aan haar eis van haar verzekeraar om aansprakelijkheid te allen tijde te limiteren. Stemt de opdrachtgever hiermee in? Als zij dat niet wil, kan zij dan motiveren waarom niet? Het lijkt erg onwaarschijnlijk gelet op de aard van de dienstverlening dat er meer schade geleden wordt.	Akkoord.
5	artikel 12.4			Inschrijver stelt voor dat partijen te allen tijde ieder zelfstandig verantwoordelijk zijn voor een door de een instantie opgelegde boete. Indien de opdrachtgever een boete krijgt opgelegd dient zij die te betalen, omdat zij niet haar verplichtingen heeft voldaan. Indien inschrijver een boete krijgt opgelegd, betekent dat dat inschrijver niet aan haar verplichtingen heeft voldaan. Inschrijver acht het onredelijk dat zij mee moet betalen aan de kosten van de opdrachtgever als zij een boete opgelegd heeft gekregen, omdat de opdrachtgever niet heeft voldaan aan haar verplichtingen. Kan de opdrachtgever aldus akkoord gaan met het zelfstandig betalen van een opgelegde boete, zonder dat zij een andere partij daarbij betreft? Indien zij daar niet mee akkoord gaat, kan de opdrachtgever dan bevestigen dat de door inschrijver te betalen boete in ieder geval niet meer zal zijn dan de beperkingen, zoals zij die heeft voorgesteld bij de vrijwaring in Bijlage 2, artikel 9.13 en Bijlage 3, artikel 11.14?	Opdrachtgever gaat akkoord met het betalen van een door de een overheidstoezichthouder opgelegde boete wanneer er geen sprake is van een toerekenbare tekortkoming van Leverancier, of een aan Leverancier toerekenbaar gedragen of nalaten, en zal de leverancier daar dus niet bij betrekken.
6	artikel 15			Inschrijver zou ook graag de mogelijkheid willen hebben de overeenkomst te beëindigen (met inachtneming van een aanzegtermijn van tien dagen), indien daar gegronde redenen voor zijn, zoals (i) elke ernstige of geringe, maar aanhoudende niet-nakoming door de opdrachtgever van zijn verplichtingen uit de overeenkomst; (iii) een wijziging in de van toepassing zijnde wetgeving of voor-schriften, die van grote invloed is op of een grote verandering ver-oorzaakt van de verplichtingen van inschrijver die voortvloeien uit de overeenkomst; (iii) als sprake is van faillissement of surseance van betaling of vergelijkbare situatie bij de opdrachtgever; (iv) indien de opdrachtgever of de diensten die inschrijver dient te verlenen onwettig worden of worden onderworpen aan enige sanctie. Kan de opdrachtgever akkoord gaan met deze redelijke toevoeging? Zo niet, kan zij dat motiveren?	Niet akkoord. Opdrachtgever handelt uit algemeen belang, welk belang groter is dan die van de tegenpartij. Faillissement of surseance van betaling zal nooit van toepassing zijn; opdrachtgever zal altijd aan zijn betalingsverplichtingen voldoen. Wijzigingen van van toepassing zijnde wetgeving of voorschriften kennen een lange voorbereidings en besluitvormingstijd en mogen daarom geen aanleiding zijn om de overeenkomst te beëindigen met inachtneming van een aanzegtermijn van tien dagen.
7	artikel 15.2			Inschrijver wil hier graag aan toevoegen dat verzuim pas intreedt indien - na een schriftelijke ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn voor nakoming - de tekortkomende partij kan nakomen binnen die redelijke termijn. Stemt de opdrachtgever hiermee in? Als zij dat niet doet kan de opdrachtgever dan aangeven waarom zij inschrijver niet de kans wil geven om een gemaakte tekortkoming te herstellen voordat de wegen van partijen zich scheiden?	Akkoord
9	artikel 16.6			Inschrijver zou graag willen dat zij de exclusieve eigenaar is en blijft van alle wereldwijde auteursrechten, databankrechten en alle overige rechten op alle gegevens of overige informatie die door de inschrijver wordt verstrekt in het kader van de levering van de diensten. Bovendien zou zij graag het recht hebben om door de uitvoering van de diensten gegenereerde gegevens te gebruiken voor analyse, verbetering van haar diensten en de ontwikkeling van nieuwe diensten. Kan de opdrachtgever akkoord gaan met deze redelijke toevoegingen ten aanzien van data? Zo niet, kan zij dan motiveren waarom zij dit bezwaarlijk acht?	Akkoord mits uitsluitend gebruik wordt gemaakt van geaggregeerde en geanonimiseerde persoonsgegevens.
10	artikel 21.4			Inschrijver kan nu voor alsdan niet aangeven dat zij de ICT Prestatie voor drie maanden kan continueren als zij failliet is, of dat zij in de positie is om alsdan een overeenkomst met een derde partij te sluiten. Kan de opdrachtgever deze delen van de artikelen daarom buiten toepassing verklaren? Zo niet, kan zij dat motiveren?	Niet akkoord. Opdrachtgever heeft zich veel inspanningen getroost om een aanbesteding uit te voeren. Bij het wegvallen van de leverancier zal de continuïteit van de dienstverlening van de Opdrachtgever in het geding komen. Opdrachtgever is geen deskundige partij op het gebied van cameratoezicht en verwacht van Leverancier dat zijn in voorkomende gevallen een geschikte derde partij voorstelt die de dienstverlening voort kan zetten. Opdrachtgever zal deze partij ook rechtstreeks gaan betalen voor geleverde dienstverlening.
11	artikel 21.5			In dit artikel wordt gerefereerd aan een fatale termijn. Inschrijver stelt voor dat zij eerst in gebreke gesteld dient te worden, met daarin opgenomen een redelijke aanvullende termijn om de zaken c.q. diensten alsnog te leveren. Kan de opdrachtgever hiermee instemmen? Zo niet, dan verneemt inschrijver graag wat het bezwaar van de opdrachtgever hertegen is.	Akkoord.
12	artikel 4.1 en 5.5			In dit artikel wordt gerefereerd aan een fatale termijn. Inschrijver stelt voor dat zij eerst in gebreke gesteld dient te worden, met daarin opgenomen een redelijke aanvullende termijn om de zaken c.q. diensten alsnog te leveren. Kan de opdrachtgever hiermee instemmen? Zo niet, dan verneemt inschrijver graag wat het bezwaar van de opdrachtgever hertegen is.	Akkoord.
13	artikel 20			Inschrijver zou ook graag de mogelijkheid willen hebben de overeenkomst te beëindigen (met inachtneming van een aanzegtermijn van tien dagen), indien daar gegronde redenen voor zijn, zoals (i) elke ernstige of geringe, maar aanhoudende niet-nakoming door de opdrachtgever van zijn verplichtingen uit de overeenkomst; (iii) een wijziging in de van toepassing zijnde wetgeving of voor-schriften, die van grote invloed is op of een grote verandering ver-oorzaakt van de verplichtingen van inschrijver die voortvloeien uit de overeenkomst; (iii) als sprake is van faillissement of surseance van betaling of vergelijkbare situatie bij de opdrachtgever; (iv) indien de opdrachtgever of de diensten die inschrijver dient te verlenen onwettig worden of worden onderworpen aan enige sanctie. Kan de opdrachtgever akkoord gaan met deze redelijke toevoeging? Zo niet, kan zij dat motiveren?	Niet akkoord. Opdrachtgever handelt uit algemeen belang, welk belang groter is dan die van de tegenpartij. Faillissement of surseance van betaling zal nooit van toepassing zijn; opdrachtgever zal altijd aan zijn betalingsverplichtingen voldoen. Wijzigingen van van toepassing zijnde wetgeving of voorschriften kennen een lange voorbereidings en besluitvormingstijd en mogen daarom geen aanleiding zijn om de overeenkomst te beëindigen met inachtneming van een aanzegtermijn van tien dagen.

14	artikel 13.4			Inschrijver stelt voor dat partijen te allen tijde ieder zelfstandig verantwoordelijk zijn voor een door de een instantie opgelegde boete. Indien de opdrachtgever een boete krijgt opgelegd dient zij die te betalen, omdat zij niet haar verplichtingen heeft voldaan. Indien inschrijver een boete krijgt opgelegd, betekent dat dat inschrijver niet aan haar verplichtingen heeft voldaan. Inschrijver acht het onredelijk dat zij mee moet betalen aan de kosten van de opdrachtgever als zij een boete opgelegd heeft gekregen, omdat de opdrachtgever niet heeft voldaan aan haar verplichtingen. Kan de opdrachtgever aldus akkoord gaan met het zelfstandig betalen van een opgelegde boete, zonder dat zij een andere partij daarbij betreft? Indien zij daar niet mee akkoord gaat, kan de opdrachtgever dan bevestigen dat de door inschrijver te betalen boete in ieder geval niet meer zal zijn dan de beperkingen, zoals zij die heeft voorgesteld bij de vrijwaring in Bijlage 2, artikel 9.13 en Bijlage 3, artikel 11.14?	Opdrachtgever gaat akkoord met het betalen van een door de een overheidstoezichthouder opgelegde boete wanneer er geen sprake is van een toerekenbare tekortkoming van Leverancier, of een aan Leverancier toerekenbaar gedragen of nalaten, en zal de leverancier daar dus niet bij betrekken.
15	artikel 13.3			Inschrijver wenst bij de omstandigheden zoals genoemd onder (i), (ii) en (iii) de aansprakelijkheid ook te limiteren, maar dan tot een hoger bedrag. Vanuit bedrijfseconomisch en verzekeringsperspectief kan inschrijver het zich niet veroorloven om onbeperkte aansprakelijkheid te accepteren. Inschrijver stelt voor € 5.000.000,- per gebeurtenis en € 10.000.000,- per jaar. Zo is de aansprakelijkheid te allen tijde beperkt, maar wel op een zodanige wijze dat dit voldoende comfort voor de opdrachtgever is. De limitering is zo hoog dat dit eigenlijk heeft te gelden als een onbeperkte aansprakelijkheid, terwijl inschrijver toch voldoet aan haar eis van haar verzekeraar om aansprakelijkheid te allen tijde te limiteren. Stemt de opdrachtgever hiermee in? Als zij dat niet wil, kan zij dan motiveren waarom niet? Het lijkt erg onwaarschijnlijk gelet op de aard van de dienstverlening dat er meer schade geleden wordt.	Akkoord.
16	artikel 17.7 en 18.4			De vrijwaring die inschrijver aan de opdrachtgever dient af te geven voor schade geleden door derden is niet begrensd, hetgeen voor inschrijver zorgelijk is. In het kader van risicomanagement dat binnen de organisatie van inschrijver wordt gevoerd dient de schadevergoedingsplicht bij vrijwaring ook beperkt te worden. De vrijwaring dient niet verder te reiken dan de door de derde geleden directe schade en tot een bedrag van € 1.000.000,- per gebeurtenis (of reeks van gebeurtenissen met dezelfde oorzaak) en maximaal € 2.000.000,- per jaar. De vrijwaring dient geen betrekking te hebben op de door een derde geleden indirecte en/of gevolgschade. Stemt de opdrachtgever hiermee in? Indien de opdrachtgever dat niet doet, is zij dan bereid om enige beperking aan te brengen in de vrijwaring?	Akkoord.

Vragen inzake de Concept Overeenkomst Perceel 2					
Vraagnummer	Artikelnummer	Alinea	Pag. nr.	Vraag	Antwoord
1					
2					
3					
4					

Vragen inzake de Conformiteitenlijst Minimum-eisen (Formulier D)					
Vraag nummer	Paragraafnummer	Alinea / Eisnr.	Pag. nr.	Vraag	Antwoord
1		HWSW-26	11	U meldt dat de camerabeelden gedurende een periode van 14 dagen terug te kijken meoten zijn en na een periode van 14 dagen de camerabeelden automatisch gewist dienen te worden. Dient die periode niet 28 dagen te zijn ?	Correct
2		CAM-18	14	U meldt dat buitencamera's voorzien moeen zijn van Black Light Compensation (BLC) functie. Moet dat niet Back Light Compensation te zijn ?	Correct
3		NET-6	12	Is het toegestaan om vanuit eigen locatie van de leverancier beheer uit te voeren.	Vooralsnog gaat Opdrachtgever niet uit van Remote Beheer. Opdrachtgever wenst naar de toekomst toe deze mogelijkheid open te houden, en de nadere invulling hiervan te bespreken met de leveranciers.

Vragen inzake de Subcriteria Perceel 1 (Formulier E-1)					
Vraag nummer	Paragraafnummer	Alinea / Wensnr.	Pag. nr.	Vraag	Antwoord
1					
2					
3					
4					

Vragen inzake de Subcriteria Perceel 2 (Formulier E-2)					
--	--	--	--	--	--

Vraag nummer	Paragraafnummer	Alinea / Wensnr.	Pag. nr.	Vraag	Antwoord
1					
2					
3					
4					

Vragen inzake het Prijzenblad Perceel 1 (Formulier F-1)				
Vraag nummer	Nadere aanduiding	Vraag	Antwoord	
1	Levering componenten	Wordt met levering ook bedoeld het monteren van het component en de implementatie in het systeem?	Voor Perceel 1 wel. Voor Perceel 2 niet, want dat wordt uitgevraagd via de mini-competities.	
2	Monitor	Gevraagd wordt een 22" monitor. Mag dit ook een grotere (bijv. 24") zijn?	Een 24" monitor mag ook aangeboden worden mits dit geen aanleiding geeft tot een hogere prijs.	
3	Levering componenten	Moeten we bij deze levering ook rekening houden met klimmateriaal (steiger / hoogwerker)?	Correct.	
4	Levering kabel	Moeten we bij de levering van kabel (coax / utp) ook rekening houden met montage? Kunnen we uitgaan van: 1. kabel in bestaande kabelgoot? 2. kabel in nieuwe buisleiding?	Bestaande kabelgoot en buisleiding kunnen hergebruikt worden t.b.v. nieuwe bekabeling mits zwakstroomgedeelte in kabelgoot aanwezig is.	

Vragen inzake het Prijzenblad Perceel 2 (Formulier F-2)				
Vraag nummer	Nadere aanduiding	Vraag	Antwoord	
1				
2				
3				
4				

Vragen inzake de Referentieverklaring perceel 1 (Formulier C-1)				
Vraag nummer	Nadere aanduiding	Vraag	Antwoord	
1				
2				
3				
4				

Vragen inzake de referentieverklaring Perceel 2 (Formulier C-2)				
Vraag nummer	Nadere aanduiding	Vraag	Antwoord	
1				
2				
3				
4				

Algemene / overige vragen				
Vraag nummer	Onderwerp	Vraag	Antwoord	
1	Bijlage 6, artikel 4.2	Inschrijver stelt voor dat een audit maximaal tweemaal per jaar zal worden uitgevoerd. Gaat de opdrachtgever daarmee akkoord?	Niet akkoord. Een audit zal alleen worden gehouden als daar reden of aanleiding toe is, maar kan om die reden niet beperkt worden tot tweemaal per jaar.	
2	Artikel x bijlage 2 en bijlage 3	Inschrijver stelt een eigendomsvoorbehoud voor: het eigendom van de hardware gaat pas over nadat de volledige prijs voor de afgeleverde zaak is betaald. Stemt de opdrachtgever in met deze aanpassing?	Akkoord	
3	Overzicht camera's	Kunnen wij ervan uitgaan dat de niet gespecificeerde camera's in ieder geval IP camera's zijn?	Incidenteel zijn er op monumentele panden ook analoge camera's in gebruik.	

4	PvE 1.3	Het PvE spreekt van voedingen, bij voorkeur over POE. Mogen wij ervan uitgaan dat de opdrachtgever netwerkswitches met POE (POE+) aanlevert?	De volgende topologieën zijn mogelijk: • Perceel 1: Geen netwerk switches benodigd. Aansluiting van zowel Netwerk Video Recorders als camera's op door ICT beheerde netwerk switches • Perceel 2: Netwerk switches of geïntegreerd in Netwerk Video Recorders geleverd door de leverancier voor alle implementaties die geen integratie met Milestone over het ICT-netwerk vereisen. Uitgangspunt is dat op het ICT-netwerk van Opdrachtgever alleen apparatuur aangesloten dient te worden wat zich als een enkel apparaat identificeert met één MAC-adres en één IP-adres, zij het een NVR, zij het een camera (zoals in het geval van Perceel 1) of anders – maar geen switches die meerdere apparaten zoals NVR plus camera's aggregeren.
---	---------	--	---